

# Решение № 60533

Номер 60533

Година 28.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 22.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Гергана Кузманова

Административно наказателно дело

номер

20205440200296

по описа за

2020

година

Делото е образувано по жалба от \*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представлявано от управителя \* против наказателно постановление № РД-\*, издадено от директора на \*\*, с което на основание [чл. 218, ал. 2 от 33](#)др. за нарушение на [чл. 56, ал. 1 от 33](#)др. на дружеството е наложена имуществена санкция в размер 3 000 лева.

Навеждат се доводи за незаконосъобразност на атакуваното постановление и липса на предпоставки за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя. Искане за отмяна на постановлението.

В с.з. жалбоподателя Ч. пълномощника си А.Св.Н. поддържа жалбата.

Наказващият орган, Ч. пълномощника си \* изразява становище за неоснователност на жалбата и пледира за потвърждаване на постановлението.

Районният съд, съобразявайки становищата на страните и след анализ на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и по отделно, прие за установено следното:

На 24.01.2020 г. около 15710 ч. служители на \* – свидетелите Н. Д. и С. в присъствието на свидетелите Ц. и И. от \*, извършили проверка в търговски обект кафе-бар \*, находящ се в \*\*, стопанисван от жалбоподателя. Установили, че в обекта, в залата на заведението пушат тютюневи изделия \*\*, произход \*\* наргиле/ водна лула/ следните лица:\*\* и К. З. М., като и трите лица са непълнолетни.

На 05.02.2020 г. бил съставен АУАН от свидетелката Н. Д. в присъствието на свидетелката С. Д. срещу дружеството. В акта са отразени посочените констатации. Прието е от актосъставителя, че с описаното в АУАН деяние дружеството – жалбоподател допуска извършване на установената забрана за тютюнопушене в закрити обществени места и със същото е нарушен [чл. 56, ал. 1 33](#). Актът е предявен и връчен на управителя на дружеството \*\*.

Въз основа на акта е издадено атакуваното НП № РД-\*, с което на основание [чл. 218, ал. 3 33](#) за нарушение на [чл. 56, ал. 1 33](#) на дружеството-жалбоподател е наложена посочената имуществена санкция в размер на 3000 лв..

Изложената фактическа обстановка се установява и доказва от събраните по делото доказателства, а именно - документите, съдържащи се в административно-наказателната преписка, показанията на разпитаните свидетели – Н. Д., С. Г., С. Д., Ю.К., А. Ц., М. И. и Е. Д..

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на атакуване акт и от лице, което има право на такава.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**, по следните съображения:

Актът за установяване на административно нарушение е съставен от длъжностно лице, компетентно да осъществява контрол по ЗЗ. Издаденото въз основа на акта наказателно постановление, също е издадено от компетентен орган.

Както АУАН, така и издаденото въз основа на него НП притежават необходимото съдържание по [чл. 42](#) и [чл. 57 ЗАНН](#).

С разпоредбата на [чл. 56, ал. 1 ЗЗ](#) е въведена забрана за тютюнопушене в закритите обществени места.

Няма спор, че обектът, стопанисван от жалбоподателя, е обществено място по смисъла на [§ 1а от ДР на ЗЗ](#), което е закрито.

Санционната норма на [чл. 218, ал. 3](#) във вр. с [ал. 1 ЗЗ](#) предвижда налагането на имуществена санкция на юридическо лице в размер от 3 000 до 5 000 лева за нарушения по ал. 1. Последната пък предвижда санкция за нарушения на [чл. 56 ЗЗ](#).

В хода на съдебното следствие не бе безспорно установено, че в процесния обект, представляващ закрито обществено място, е нарушена забраната за тютюнопушене по [чл. 56, ал. 1 ЗЗ](#).

Със ЗИД на ЗЗ /обн. ДВ, бр.58/23.07.2019г./ са изменени нормите на чл.53, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗЗ, във връзка с които са дадени нови дефиниции на термините „тютюневи изделия“ и „изделия, свързани с тютюневите изделия“ в §1, т.43 и т.44 от ДР на ЗЗ, заменили терминологията, свързана с думата „тютюнопушене“.

По смисъла на новата терминология в ЗЗ, приложение намира уредбата в Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. Водната лула се включва в дефинициите за „изделия, свързани с тютюневите изделия“ и „изделие на водна лула, несъдържащо тютюн“ по §1, т.8 и т.47 от ДР на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, които дефиниции са действателно право към датата на извършване на нарушението.

С приемане на ЗИД на ЗЗ, в чл.53 от същия е въведен режим за създаване на условия за ограничаване на употребата на тютюневи и свързани с тях изделия, но е останала непроменена забраната за тютюнопушене в закрити обществени места по чл.56, ал.1 от ЗЗ. Следователно, употребата на водна лула /нарگیле/ не се включва в обхвата на чл.56, ал.1 от ЗЗ.

Със ЗИД на ЗЗ, считано от 27.07.2019г. е изменена нормата на чл.5б, ал.3 от ЗЗДет, като е въведена забрана за предлагането и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия на деца, която забрана се санкционира по чл.45, ал.1 от ЗЗДт. Дефинициите за „тютюневи изделия“ и „изделия, свързани с тютюневите изделия“ са приложимите такива в Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, съгласно препращането от §1, т.19 и т.20 от ДР на ЗЗДт.

Следователно, забраната за предлагане на водна лула /нарگیле/ е единствено по отношение на децата. Нормата на чл.2 от ЗЗДт определя като дете физическите лица до навършване на 18 години. В случая нарушението е съставомерно по чл. 5б, ал. 3 от ЗЗДет, не и по чл.53 ал.1 от ЗЗ и подлежи на санкция по чл.45 ал.1 от ЗЗдет. Така констатираното неправилно приложение на материалния закон е опорочило изцяло издаденото НП и е основание за отмяната му.

Воден от горното и на основание [чл. 63, ал. 1 ЗАНН](#), съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** ИЗЦЯЛО като незаконосъобразно наказателно постановление №\* , издадено от директора на \* , с което на \*\* , със седалище и адрес на управление \* представлявано от управителя \*\* на основание [чл. 218, ал. 3 от ЗЗ](#)др. е наложена имуществена санкция в размер 3 000 лева. за нарушение на [чл. 56, ал. 1 от ЗЗ](#)др.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Г. С. в 14 дневен срок от съобщаването му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**